

V. സബ്മിഷൻ

കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനം

Page 1 of 18

സംബന്ധിച്ച ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ സബ്മിഷൻ

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഇന്നലെ ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ ഒരു സബ്മിഷൻ ഉന്നയിക്കാൻ സമയം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് ഒരു ക്രമപ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടാണ്, അത് പരിശോധിച്ചിട്ട് ഇന്ന് അനുവദിക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞത്. പരിശോധിച്ചു, നിയമപ്രകാരം അഭ്യേഹത്തിന് അത് ഉന്നയിക്കുവാൻ കഴിയും.

ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ: സർ, കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വൈസ് ചാൻസലറായി ഒരു എ. വി. വർഗ്ഗീസിനെ നിയമിച്ചതായി ചാൻസലറുടെ ഒരു ഓർഡർ കാണാൻ സാധിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. ശങ്കരനാരായണൻ: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വൈസ് ചാൻസലറെ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.....

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഇവിടെ ഇന്നലെ ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് ഒരു പ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചു. അതു വളരെ വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിനു ശേഷം അത് ക്രമപ്രകാരം ആണെങ്കിൽ മാത്രമേ ഇന്ന് ഇവിടെ ഒരു സബ്മിഷൻ അനുവദിക്കൂ എന്ന് ചെയറിൽ നിന്നും പറഞ്ഞു. അത് പരിശോധിച്ചിട്ട്, ചെയറിന്റെ ഡിസിഷൻ കഴിഞ്ഞിട്ടാണ് ശ്രീ. രാഘവൻ ഒരു സബ്മിഷൻ അനുവാദം നൽകുന്നത്. ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ ഉന്നയിച്ച അതേ കാര്യം തന്നെ മറ്റൊരു മെമ്പർ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറായി ഉന്നയിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. (ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്, ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്, ശ്രീ. ആർ. സുന്ദരേശൻ നായർ എന്നീ നിയമസഭാസമാജികന്മാർ എഴുന്നേറ്റ് നിന്ന് എന്തോ വിളിച്ചു പറഞ്ഞു കൊണ്ടിരുന്നു.)

ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ: അതുകൊണ്ട് ഈ വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിച്ച പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം അറിയുക എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാന ഉദ്ദേശം.

ശ്രീ. ആർ. സുന്ദരേശൻ നായർ: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് സഭയിൽ സംസാരിക്കാനായി അനുവാദം തരണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ആദ്യമായി ഒരു നോട്ടീസ് ചെയറിന് തന്നത് ഞാനാണ്. ഞാൻ താങ്കൾക്ക് നോട്ടീസ് തന്നു. സബ്മിഷനുള്ള അനുവാദം തരണമെന്നും പറഞ്ഞു. ഞാൻ വളരെ നിർബന്ധിച്ചിട്ടും എനിക്ക് തരാതെ അത് ശ്രീ. രാഘവൻ അനുവദിച്ചത് രാഷ്ട്രീയ പക്ഷപാതപരമായ ഒരു സമീപനം ആണ്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ദയവായി അവിടെ ഇരിക്കണം. ഏതൊക്കെ നോട്ടീസ്സാണ് കിട്ടിയത്, ആരെക്കൊണ്ട് ചെയറിനോട് പറഞ്ഞത്, ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ ഒരു വിവാദവിഷയമാകുന്നത് ശരിയല്ല. (ബഹളം) ബഹുമാനപ്പെട്ട സുന്ദരേശൻ നായർ അവിടെ ഇരിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ പേര് എടുത്തു പറയേണ്ടി വരുന്നതിൽ വിഷമം ഉണ്ട്. ചെയർ എഴുന്നേറ്റു നിൽക്കുമ്പോഴെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട സുന്ദരേശൻ നായർ ഒന്ന് ഇരിക്കാൻ തയ്യാറാകണം.

ശ്രീ. കെ. പങ്കജാക്ഷൻ: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ചെയറിനെതിരെ കരുതിക്കൂട്ടി പക്ഷപാതപരമായി പെരുമാറുന്നുവെന്നും, ചിത്രീകരിൽ നിന്നും ന്യായമായ പെരുമാറ്റം ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്നും ഒരു മെമ്പർ പരാമർശിക്കുന്നത് ശരിയാണോ?

(ബഹളം)

ശ്രീ. റി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുന്ദരേശൻ നായർ ചെയറുമായി സംസാരിച്ച ഒരു കാര്യത്തെപ്പറ്റിയാണ് അദ്ദേഹം തന്നെ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്, അത് അങ്ങയുടെ തീരുമാനത്തെ ചോദ്യം ചെയ്തു കൊണ്ടാണെന്നുള്ള നിലയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ് വിപ്പ് പരാമർശനം നടത്തിയത് തികച്ചും വേദകരമാണ് സർ. ഒരു മെമ്പർക്ക് ചെയറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ ഒരു കാര്യം കൊണ്ടുവരാനുള്ള ധർമ്മികമായ അവകാശം ഉണ്ട്. ആ അവകാശം അങ്ങ് അനുവദിച്ചു തരുമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ പ്രതീക്ഷ.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: സർ, ഈ പ്രതിപക്ഷം ഒരിക്കലും തന്നെ ചെയറിന്റെപേരിൽ എന്തെങ്കിലും ആരോപിക്കാനോ ചെയറിനെ അനാദരിക്കുവാനോ മുതിർന്നിട്ടില്ല. മുതിരുകയുമില്ല. ചെയറുമായി പരിപൂർണ്ണമായും സഹകരിച്ചു മാത്രമേ ഞങ്ങൾ മുന്നോട്ടു പോയിട്ടുള്ളൂ. പക്ഷെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആ മെമ്പർക്ക് ചെയറിനോട് വല്ല പരാതിയും പറയാൻ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന് ഇവരുടെ കൈർ ഓഫ് ആവശ്യമുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ചെയറിനോട് എന്തെങ്കിലും പരാതി പറയുന്നതിനെ ആരും നിഷേധിച്ചിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. പങ്കജാക്ഷൻ അങ്ങനെ ഉദ്ദേശിച്ചു മല്ല പറഞ്ഞത്, ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. സുന്ദരേശൻ നായർ ഉപയോഗിച്ച വാക്ക് തീർച്ചയായും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. ചെയറിനോട് എന്തെങ്കിലും പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ പറയാം. അത് ഫ്ലോറിൽ വെച്ചു പറയാം, അല്ലെങ്കിൽ ചേമ്പറിൽ വന്നു പറയാം. ഏതായാലും അത്തരത്തിലുള്ള പദപ്രയോഗങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതുകൊള്ളാം. ശ്രീ. സുന്ദരേശൻ നായർ രണ്ടു ദിവസമായിട്ട് ഈ സഭയിൽ ഇല്ലായിരുന്നു. അക്കാര്യം കൂടി മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു പരാമർശനം നടത്താൻ ഇടവരികയില്ലായിരുന്നു.

ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ: സർ, ഇവിടെ നിയമിക്കപ്പെട്ട വൈസ് ചാൻസലറെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അദ്ദേഹം ഒരു ഇൻഡ്യൻ പൗരൻ തന്നെയാണോ എന്നുള്ള കാര്യം തന്നെ സംശയമുണ്ട്. പല പത്രങ്ങളും എഴുതിയിരിക്കുന്നത് അമേരിക്കൻ പൗരത്വം സ്വീകരിച്ച ആളാണെന്നാണ്. അമേരിക്കയിലെ നിയമമനുസരിച്ച് 5 കൊല്ലം അവിടെ തുടർച്ചയായി താമസിക്കുന്ന ആൾ അവിടത്തെ പൗരത്വം സ്വീകരിക്കാൻ നിർബന്ധിതവുമാണ്. ഇദ്ദേഹം അവിടെ 13 കൊല്ലമായി താമസിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് അമേരിക്കൻ പൗരത്വവും ഉണ്ട്. അങ്ങനെ അമേരിക്കൻ പൗരത്വം സ്വീകരിച്ച, അമേരിക്കൻ പൗരൻ ആയ ഒരാളെയാണ് കേരളാ യൂണിവേഴ്സിറ്റി വൈസ് ചാൻസലറായി ഇപ്പോൾ ചാൻസലർ നിയമിച്ചത്. വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിച്ചത് ഗവർണ്ണർ ആണ്. അതുകൊണ്ട് ഗവർണ്ണറെപ്പറ്റി ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യാൻ കഴിയുമോയെന്നുള്ളത് പരാമർശനവിഷയമായി. സർ, ഇവിടെ ഗവർണ്ണർ ഭരണഘടന അനുസരിച്ച് ഭരണത്തലവനാണ്. അതേ സമയം കേരള നിയമസഭ പാസാക്കിയ ഒരു നിയമം അനുസരിച്ചാണ്

ചാൻസലർ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ആ നിയമമനുസരിച്ച് ചാൻസലർ പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ, അതു സംബന്ധിച്ച് നിയമസഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യാൻ അവകാശമുണ്ട്. നിയമസഭ നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഈ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു മെമ്പർക്ക് സംശയം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനെപ്പറ്റി ഗവൺമെന്റ് വിശദമാക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഗവർണ്ണറുടെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചു തന്നെ പശ്ചാത്തലപനത്തിൽ മുൻപ്.....(ബഹളം).....പത്മജാ നായിഡു ഗവർണ്ണറായിരുന്നപ്പോൾ അത് പാർലമെന്റിൽ ചർച്ച ചെയ്തപ്പോൾ വിവാദവിഷയമായിട്ടുണ്ട്.....

(ബഹളം)

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഈ നിയമസഭയുടെ ഇതരപര്യന്തമുള്ള കീഴ്വഴക്കവും, ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥകളും വച്ച് ഗവർണ്ണറെ സംബന്ധിച്ച ആരോപണം ഉന്നയിക്കുവാൻ പാടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭാ നേതാവ് മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നത് ഗവർണ്ണറെ ഡിഫെൻഡ് ചെയ്യാനാണ്. കാരണം ഉത്തരവ് പാസ്സാക്കുന്നത് മുഖ്യമന്ത്രി ആണെങ്കിലും ഗവർണ്ണറുടെ പേരിലാണ്. ഭരണഘടനാപരമായ ചുമതല മുഖ്യമന്ത്രിക്കുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അങ്ങ് പോലും ഇവിടെ ഗവർണ്ണറുടെ പ്രതിനിധി എന്ന നിലയിലാണ് കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ഗവർണ്ണറുടെ കോൺട്രാക്റ്റിനെപ്പറ്റിയും ആ ഗവർണ്ണറുടെ നടപടികളെ സംബന്ധിച്ചും ഇങ്ങനെ ആരോപണം ഉന്നയിക്കുന്നത്—ഭൂസ്സൂചനയുണ്ട്—ഓർഡറിലാണോ?

(ബഹളം)

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഇവിടെ ആരോപണം അല്ല ഉന്നയിച്ചത് ഇവിടെ വൈസ് ചാൻസലർ നിയമനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ചാൻസലറുടെ നടപടികളെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഒരു മെമ്പർക്ക് ഇക്കാര്യം പറയുമ്പോൾ വെസ്റ്റ് ബംഗാൾ ലെജിസ്ലേഷനിൽ ഇങ്ങനെ ഒരു കാര്യം നടന്നു വെന്ന് സാൻസർഭികമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ അവകാശമില്ലെന്ന് ചെയ്തിന് പറയാൻ കഴിയുകയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ചുരുക്കി സംസാരിക്കണം.

ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ: കാര്യം പറയുമ്പോൾ അസഹിഷ്ണുത ഉണ്ടായിട്ട് കാര്യമില്ല. ചാൻസലർക്ക് ആ അധികാരം കിട്ടിയത് കേരള നിയമസഭ നിർമ്മിച്ച നിയമം അനുസരിച്ചാണ്. ആ നിയമം അനുസരിച്ച് ചാൻസലർ വൈസ് ചാൻസലറെ നിശ്ചയിക്കണം, ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉപദേശം സ്വീകരിക്കണം, ഇക്കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉപദേശം സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് പത്രങ്ങളിൽ നിന്നും കാണുന്നത്. ഗവൺമെന്റ് അതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വ്യക്തമാക്കണം എന്നാണ് എനിക്ക് അതിനെപ്പറ്റി പറയാനുള്ളത്. പത്രങ്ങളിൽ കാണുന്നത് പോലെ കേരളത്തിലെ ചാൻസലർ, യൂണിവേഴ്സിറ്റി ചാൻസലർ, വൈസ് ചാൻസലറെ നിശ്ചയിച്ചത്; ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉപദേശം കൂടാതെ ആണെങ്കിൽ അമേരിക്കയിലെ പൗരത്വം സ്വീകരിച്ച ഒരാൾ, അതും അദ്ദേഹം ഏഴുതീയരണ്ട് ഗ്രന്ഥങ്ങളെപ്പറ്റി പത്രങ്ങളിൽ കണ്ടു സർ, പൗരസ്ത്യ പാശ്ചാത്യ ഭേദത്തെ പെണ്ണുങ്ങളെപ്പറ്റിയാണ്. അല്ലാതെ വേറെയൊന്നും അയാൾ ഏഴുതീട്ടില്ല. അത്തരം ഒരാളെ ഈ കേരള സർവകലാശാലയിൽ വൈസ് ചാൻസലറായി നമ്മുടെ ചാൻസലർ നിയമിച്ചത് വളരെത്തന്നെ തെറ്റാണ്.

(ബഹളം)

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ അങ്ങയുടെ റൂളിംഗിനെ ധിക്കരിച്ചു കൊണ്ട് ചാൻസലർ കൂടിയായ ഗവർണ്ണർക്കെതിരെ ഇവിടെ ആരോപണം ഉന്നയിക്കുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉപദേശം സ്വീകരിക്കാതെ നടപടികളെ ധിക്കരിച്ചു കൊണ്ട് ഒരു അമേരിക്കൻ പൗരനെ നിയമിക്കാനുള്ള തീരുമാനം ചാൻസലർ എടുത്ത കിൽ അത് തെറ്റാണെന്ന നിലയിലാണ്. സർ, അങ്ങനെ പറയുന്നത് തീർച്ചയായും ഗവർണ്ണർ കൂടിയായ ചാൻസലർക്കെതിരെ ഉന്നയിക്കുന്ന ആരോപണമാണ്. ഈ രീതിയിലുള്ള ആരോപണം ഉന്നയിക്കുന്നത് ശരിയാണോ സർ? ആ രീതിയിലുള്ള ആരോപണം ഉന്നയിക്കുന്നത് ശരിയല്ല സർ.

ശ്രീ. പി. കെ. വാസുദേവൻ നായർ: ഇത് ഇവിടെ പറ്റുകയില്ല. ഈ നിയമസഭ ഉണ്ടാക്കിയ നിയമം അനുസരിച്ചാണ് ചാൻസലർ പ്രവർത്തിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ഞങ്ങളുടെ അവകാശം ഉപയോഗിച്ച് ഇവിടെ വിമർശിക്കും. അതിൽ നിന്ന് ഞങ്ങളെ തടയാൻ ഇവിടെ ആരുമില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് ഇവിടെ പ്രോട്ടക്ഷൻ ഉണ്ട്.

(തുടർച്ചയായ ബഹളം)

മി. സ്പീക്കർ: വളരെ വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിന് ശേഷമാണ് ഞങ്ങൾ സഭയത്തിനും ഇടയാക്കാത്ത രീതിയിൽ ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ ഈ പ്രശ്നം ഒരു സബ്മിഷൻ രൂപത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ ഈ സഭയിൽ അവസരം നൽകിയത്. ചാൻസലറുടെ നടപടികളെക്കുറിച്ചും വൈസ് ചാൻസലറുടെ അപ്പോയിന്റ്മെന്റിനെക്കുറിച്ചുമുള്ള കാര്യങ്ങളും അതിന്റെ കീഴ്വഴക്കങ്ങളുമൊക്കെ ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഉന്നയിക്കുവാൻ ഈ സഭാനടപടികൾ ഉപയോഗിക്കുന്നത് ക്രമപ്രകാരമാണെന്നു ബോധ്യപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണ് അതിന് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ രൂപത്തിലാണ് ശ്രീ. രാഘവൻ ഇവിടെ സംസാരിച്ചത്. ഞാനും വളരെ ശ്രദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. ശ്രീ. രാഘവൻ പരിധിവിട്ട് പോയിട്ടില്ല. ഇവിടെ ആരോപണങ്ങൾ ആരും ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. (ബഹളം) അദ്ദേഹത്തിന്റെ സബ്മിഷൻ കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം ആർക്കെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും സംസാരിക്കുവാനുണ്ടെങ്കിൽ സംസാരിക്കാം.

ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ: ഗവൺമെന്റ് ആ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഈ സഭയിൽ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ നിയമസഭ ഉണ്ടാക്കിയ നിയമം അനുസരിച്ചു ചാൻസലർ പ്രവർത്തിക്കുമ്പോൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം നിരസിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം അറിയാതെയാണ് ചാൻസലർ ഈ [* * * *] കേരളത്തിലെ വിദ്യാർത്ഥികളും അദ്ധ്യാപകരും അവരെ നിലക്ക് നിറുത്തുമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്. അവരെ വിടാൻ പോകുന്നില്ല. (ബഹളം)

മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ, ഓർഡർ, ദയവായി ഇരിക്കണം. ചെയറിൽ നിന്ന് പറയുന്നു, ശ്രീ. രാഘവൻ സംസാരിച്ചതിൽ എന്തെങ്കിലും വാക്കുകൾ നീക്കം ചെയ്യാൻ ഉണ്ടെങ്കിൽ പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം നീക്കം ചെയ്യാം. (ബഹളം) ഇവിടെ എല്ലാ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്കും ഇടപെടാൻ അവകാശം ഉണ്ട്.

* അദ്ധ്യക്ഷന്റെ ഉത്തരവനുസരിച്ച് നീക്കം ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

ശമിപ്പ. ഇവിടെ ചെയറിൽനിന്നും വ്യക്തമായ ഒരു ഡിസിഷൻ പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. അതിനുശേഷം ശ്രീ. രാഘവൻ തുടർന്ന് സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഉപയോഗിച്ച പദത്തെ സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിച്ച് നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാണെങ്കിൽ നീക്കം ചെയ്യും.

Page 5 of 18

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സർ, ഇന്നലെ ഈ സഭയിൽ സഭ്യമല്ലാത്ത രാഷ്ട്ര ഉപയോഗിച്ചതിന്റെ പേരിൽ ഒരു മെമ്പർക്കുവേണ്ടി ഞങ്ങൾ മാപ്പ് പറഞ്ഞു. എന്ത് തോന്നാസവും പറയുവാനുള്ളതല്ല ഈ സഭ (ബഹളം)

മി. സ്പീക്കർ: ഇവിടെ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കാൻ വയ്ക്കാത്ത, സഭ്യതയായ വാക്കുകളൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പക്ഷേ ഗവർണ്ണറുടെ അടുത്തൊരു പദപ്രയോഗം നടത്താമോ എന്നുള്ള കാര്യം പരിശോധിച്ച് വേണ്ടത് ചെയ്യും.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സർ, ഇന്നലെ ഇരിക്കു രാഘവം എന്ന് പറഞ്ഞത് സഭ്യതയായിരുന്നു. ഞാൻ പറയുന്നത് കേൾക്കണം. ഈ സഭയിൽ അങ്ങനെയുള്ള വാക്കുകൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നോക്കി നീക്കം ചെയ്യാമെന്നാണ് അങ്ങ് പറയുന്നത്. ഇന്നലെ ഈ സഭയിൽ പറഞ്ഞത് അങ്ങനെയുള്ള വാക്കുകൾ ഉണ്ടാകരുത്, അതിന് മാപ്പ് ചോദിക്കണം എന്ന്. തെറ്റാണെങ്കിൽ രാഘവൻ മാപ്പ് ചോദിക്കണം. നീക്കം ചെയ്യേണ്ട പ്രശ്നമില്ല. (ബഹളം) [***] ഇവിടെ എന്തു പറയുന്നതും സഭ്യതയാണോ?

മി. സ്പീക്കർ: ഒന്നിലധികം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ സഭയിൽ എണീറ്റുനിന്ന് സംസാരിച്ചാൽ ചെയറിന് കേട്ടുകൂടാ. മറ്റുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് ഒന്നും മനസ്സിലാകുകയുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. സുന്ദരേശൻ നായർ അതിന് മുതിരുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ച് പ്രത്യേകമായി അനുകൂലിക്കേണ്ടിവരുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. അതിനെക്കുറിച്ച് വേറെ ആലോചിക്കാം. എല്ലാ കക്ഷിനേതാക്കൾക്കും വിളിച്ചുകൂട്ടി ആലോചിക്കാം. (ബഹളം) ഇതൊരു നടപടിക്രമമല്ല. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഒരു പ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചു. ഇവിടെ സഭ്യമല്ലാത്ത ചില പദപ്രയോഗങ്ങൾ ശ്രീ. രാഘവൻ നടത്തി എന്നാണ്. ഞാനും ശ്രദ്ധിച്ചു; ശ്രീ. രാഘവൻ പറഞ്ഞത് എന്താണെന്ന്. ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ സഭ്യമല്ലെന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാൻ പ്രയാസമുണ്ട്, കൊള്ളരുതായ്മ എന്നോ മറ്റോ ഉപയോഗിച്ച് പരിശോധിച്ച് നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതാണെങ്കിൽ നീക്കം ചെയ്യും. ഇന്നലെ ഇവിടെ ഉപയോഗിച്ച പദപ്രയോഗവും ഇതും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടെന്ന് ചെയറിനും ഇവിടെയിരിക്കുന്ന എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ആർ. സുന്ദരേശൻ നായർ: എന്റെ സബ്മിഷനും കൂടി കേട്ടിട്ട് മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞാൽ മതി. ഞാൻ ആദ്യം നോട്ടീസ് തന്ന ആളാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് അന്തിമതീരുമാനമായിക്കഴിഞ്ഞു. ഗവർണ്ണർ നിയമപരമായി അന്തിമതീരുമാനമെടുത്തു, ആ തീരുമാനം പുറത്തുവന്നുപോയി. അതിനെക്കുറിച്ച് നിരൂപണം ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള അഭിപ്രായമാണ് ശ്രീ. രാഘവൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ആ പാനൽ ഉണ്ടാക്കിയതിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ പരാതിയില്ല. ആ പാനൽ ഉണ്ടാക്കാൻ നിയോഗിച്ചിരുന്ന സബ് കമ്മിറ്റിക്ക് സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമില്ലാതെ രണ്ടു

*** അഭ്യക്ഷന്റെ ഉത്തരവനുസരിച്ച് നീക്കം ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

മുന്ന് ദിവസം ക്യാബിനറ്റ് കൂടുകയും, ആ കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനത്തിനെതിരായി അഭിപ്രായപ്രകടനം ചെയ്യുന്നതിന് ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ആ അവസരത്തിൽ ചാൻസലർ ഒരു തീരുമാനമെടുത്തു. അത് കുറ്റമാണെന്ന് സ്ഥാപിച്ചു മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുവരാൻ യാതൊരു അവകാശവുമില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. വാസുദേവൻ നായർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഇപ്പോൾ എന്തെങ്കിലും വിശദീകരണം നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് എനിക്ക് സമർപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശമുണ്ട്. ഇന്ന് ഈ സഭയിൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡിമാൻറിനെപ്പറ്റിയുള്ള ചർച്ച നടക്കുകയാണ്. ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി സ്വാഭാവികമായും..... (ബഹളം) സർ, ഇവിടെ ശ്രീ. കരുണാകരൻ നേതൃത്വത്തിൽ ഡിമോക്രസിയായോ മോബോക്രസിയായോ നടക്കുന്നതെന്ന് എനിക്ക് അറിയണം. (ബഹളം) ഇന്ത്യൻ പാർലമെന്ററി ജനാധിപത്യത്തിന്റെ വലിയ വക്താവായിരിക്കുന്ന കരുണാകരനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുയായികളുമായ 15 പേരും ഒരുമിച്ചുനിന്ന് ഇവിടെ സംസാരിക്കുന്നവരെ.....

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വാസുദേവൻ നായർക്ക് ഒന്ന് പറയുവാൻ അവസരം കൊടുക്കണം. അദ്ദേഹത്തിന് ഈ കാര്യത്തിൽ അഭിപ്രായം പറയുവാൻ അവികാശമില്ലേ? അദ്ദേഹം ഒരു നിർദ്ദേശം വച്ചു.

ശ്രീ. പി. കെ. വാസുദേവൻ നായർ: എന്റെ നിർദ്ദേശം, ഈ സഭയിൽ ഈ പ്രശ്നത്തെപ്പറ്റി മെമ്പർമാർക്ക് പറയുവാനുണ്ട്; ആ കാര്യങ്ങളെല്ലാം കൂടി കേട്ടതിനു ശേഷം വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി മറുപടി പറയുന്നതായിരിക്കും ഉത്തമം എന്നാണ്.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. കെ. വി. പറഞ്ഞതുപോലെ ഒരു ജനറൽ ഡിസ് ക്ഷണിയിൽ കൊണ്ടുവരാനുള്ള പ്രശ്നമല്ല ഇത്. അത് റൂൾ ചെയ്തതുപോലെ ഇപ്പോൾ ഒരു സബ്മിഷൻ ഉന്നയിച്ചു. ആ സബ്മിഷൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയണം. മന്ത്രി മറുപടി പറയുന്നതിന് മുമ്പ് അദ്ദേഹത്തിനുകൂടി സഹായകമായിരിക്കുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ചില കാര്യങ്ങൾ ഞാൻ ഉന്നയിക്കാം. (ബഹളം) അപ്പുറത്ത് നടക്കുന്നത് ഡിമോക്രസിയോ മോമോക്രസിയോ?

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. അഹമ്മദ് ഇരിക്കണം. ശ്രീ. ജോസ് ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എ. സി. ജോസ്: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട രാഘവൻ ഒരു സബ്മിഷൻ ഉന്നയിച്ചു. അതിനെക്കുറിച്ച് ശ്രീ. പി. കെ. വി. ഒരു ചെറിയ നിർദ്ദേശം വച്ചത് ഒഴിച്ചാൽ മന്ത്രി ഇവിടെ മറുപടി പറയണമോ വേണ്ടയോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് മറ്റ് ഏതെങ്കിലും മെമ്പർ ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുന്നത് ഓർഡറിലാണോ സർ? അങ്ങയുടെ അനുവാദത്തോടെയോ?

മി. സ്പീക്കർ: ചെയറിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടി മാത്രമേ ഏതെങ്കിലും മെമ്പർ സംസാരിക്കുകയുള്ളൂ. ശ്രീ. അഹമ്മദിന് ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് വളരെ ദീർഘമായി സംസാരിക്കാതെ ഒന്നു രണ്ടു വാചകത്തിൽ സംസാരിക്കുവാൻ അനുവാദം കൊടുത്തു.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുന്നതിനു മുമ്പ് അതിനെപ്പറ്റി പറയുന്നതിന് ഞാൻ അനുവാദം ചോദിച്ചതാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അഹമ്മദിന് പറയാനുള്ളത് ഒരു വാചകത്തിൽ ഒന്ന് പറയണം.

Page 7 of 18

ശ്രീ. എ. സി. ജോസ്: അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ഈ സഭയിൽ എല്ലാ വർക്കും ഇതിനെപ്പറ്റി സംസാരിക്കാൻ അനുവാദം തരണം. സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. കെ. വി. പറഞ്ഞത്—ഇതിനെക്കുറിച്ച് പരക്കെ സംസാരിക്കാൻ ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: വളരെ നിർബന്ധമായി ഏതെങ്കിലും കക്ഷിയിലെ നേതാക്കൾക്ക് ഈ കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും അഭിപ്രായം പറയാൻ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന് അവസരം കൊടുക്കാം.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയുമ്പോൾ വ്യക്തമാക്കേണ്ട ഒരു കാര്യം ഇവിടെ ഗവർണ്ണർ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നത് ചാൻസലർ എന്ന നിലക്ക് ആണോ, അതല്ല സ്പീക്കർ തലവൻ എന്ന നിലയ്ക്ക് ആണോ. സ്പീക്കർ തലവൻ എന്നുള്ള നിലക്ക് ഭരണഘടനപ്രകാരം മന്ത്രിസഭയുടെ ഉപദേശം സ്വീകരിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്. പക്ഷെ ചാൻസലർ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഡിസ്ട്രിക്ട് കമ്മീഷണറി പവർ ഉണ്ട്. ഇവിടെ ഗവർണ്ണർ ചാൻസലർ ആയിപ്പോയതുകൊണ്ട് ചാൻസലർ എന്ന നിലക്കുള്ള അവരുടെ വിവേചനാധികാരം പാടില്ലാ എന്നുണ്ടോ? ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി വ്യക്തമാക്കണം.

ശ്രീ. സി. ബി. സി. വാര്യർ: ആ പോയിന്റിനെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഹമ്മദിനെ അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ എന്നെയും അനുവദിക്കണം.

Sri. E. Ahamed: You can very well reply.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സി. ബി. സി. വാര്യർ ദയവായി ഇരിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട എഡ്യൂക്കേഷൻ മിനിസ്റ്റർ പറയുമ്പോൾ അതേക്കുറിച്ച് പറയും. അദ്ദേഹം ആ കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു എന്നതുകൊണ്ട് മറ്റ് ഏതെങ്കിലും അംഗത്തിന് അത് തിരുത്താൻ ഉള്ള അവസരം കൊടുക്കാൻ കഴിയുകയില്ല.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: ഗവർണ്ണർ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ പരാമർശിക്കാൻ പാടില്ല. അവർ ചാൻസലർ ആണ്. ചാൻസലർ എന്ന നിലക്ക് ഇവിടെ പരാമർശിക്കാൻ അവസരം നൽകി. അവരെ ചാൻസലർ ആക്കിയത് ഗവർണ്ണർ ആയതുകൊണ്ടായിരിക്കാം. അവർ ഗവർണ്ണർ ആയതുകൊണ്ടായിരിക്കാം ചാൻസലർ ആയത്. അത് വേറെ കാര്യം. പക്ഷെ അവർ ഇവിടെ എക്സർസൈസ് ചെയ്തിട്ടുള്ള പവർ is in her capacity as Chancellor of Kerala University. കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ചാൻസലർ എന്ന നിലയ്ക്ക് അവർക്കുള്ള ഡിസ്ട്രിക്ട് കമ്മീഷണറി പവർ പാടില്ലെന്ന് പറയാൻ എന്ത് അവകാശമാണ് ഉള്ളത്? കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തിൽ

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. അഹമ്മദ്, ഇത് വളരെ ക്ലിയർ ആണ്. ഇങ്ങനെ വളരെ നീണ്ട ഒരു വാദപ്രതിവാദം അനുവദിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഇവിടെ ഇന്നലേയും മിനിഞ്ഞാന്നുമായിട്ട് ഈ കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ പലപ്രാവശ്യം

ഉന്നയിച്ചു. അത് മനസിലാക്കിയിട്ടാണ് അദ്ദേഹത്തിന് ഇന്ന് ഒരു സബ്മിഷൻ നൽകാനുള്ള അനുവാദം കൊടുത്തത്. അത് ഇവിടെ ഒരു ക്രമപ്രശ്നമായിട്ടാണ് ഉന്നയിച്ചത്. ആ ക്രമപ്രശ്നം ഇവിടെ പരിശോധിച്ചതിനുശേഷമാണ് ഇന്ന് ഒരു സബ്മിഷൻ അനുവാദം കൊടുത്തത്. പക്ഷെ വളരെ വിപുലമായ ചർച്ചയ്ക്ക് സാധ്യതയുള്ള ഒരു വിഷയം എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് അദ്ദേഹം ഈ പ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയും തൊട്ടടുത്തതായി ഫിനാൻഷ്യൽ ബിസിനസ് എടുക്കുകയാണ്. സബ്മിഷൻ നടത്താൻ അനുവദിച്ചെങ്കിലും ഈ സഭയിലെ എല്ലാഭാഗത്തും ഉള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് വളരെ വിശദമായിട്ട് ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കണം എന്ന അഭിപ്രായം ഉണ്ട്. സഭയുടെ പൊതുഅഭിപ്രായമാണെങ്കിൽ അങ്ങിനെ ചെയ്യാം. അതല്ല തെറ്റായ ഒരു കീഴ്വഴക്കം ഉണ്ടാക്കുന്നു എന്ന സംശയം ഉണ്ടെങ്കിൽ ഒന്നോ രണ്ടോ മെമ്പർമാർക്കുകൂടി പറയാനുള്ളത് പറഞ്ഞു കേട്ടതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിക്ക് അതു സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ള അവസരം കൊടുക്കാം. ഏതായാലും ഇത് വളരെ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകരുത് എന്ന ഒരു അഭ്യർത്ഥന ഉണ്ട്.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: സർ, ഈ പാമ്പലിൽ ഉള്ള 3 പേരിൽ പെട്ടതാണ് ഡോക്ടർ വർഗീസിന്റെ പേര്. പാമ്പൽ തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ സെക്രട്ടറിയും ഉണ്ട്. എന്നിട്ടുപോലും ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ തലവനായ ഗവർണ്ണറെ കേന്ദ്രത്തോടുള്ള വിരോധത്തിന്റെ പേരിൽ മാത്രം അപമാനിക്കാൻ വേണ്ടി നിയമത്തെ വളച്ചൊടിച്ച് കൊണ്ട് അപകീർത്തിപ്പെടുത്തുന്നത് ശരിയാണോ എന്ന് ഗവൺമെന്റ് തന്നെ വ്യക്തമാക്കണം. ഇതുകൊണ്ട് ചാൻസലർ എന്നനിലയ്ക്കുള്ള അവരുടെ അധികാരം അവർ വിനിയോഗിച്ചത് തികച്ചും നിയമപരമാണ്. ഭരണഘടനാവിധേയമാണ്; ജനാധിപത്യപരമാണ്. ഈ നിയമസഭ പാസാക്കിയ നിയമപ്രകാരം ഗവർണർക്ക് ചാൻസലർ എന്ന നിലയ്ക്കുള്ള അധികാരം മാത്രമേ അവർ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അതിനെതിരായി പറയുന്നത് എല്ലാം ഗവർണ്ണറോടുള്ള വ്യക്തിവിദ്വേഷം കൊണ്ടുമാത്രമല്ല തങ്ങൾ വിചാരിച്ച ചിലർ ഏവിയോ എത്തിയില്ല എന്ന വേദനകൊണ്ടും മനപ്രയാസം കൊണ്ടും മാത്രമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഗവർണ്ണറെ സംബന്ധിച്ച് പരാമർശിച്ച കാര്യങ്ങൾ നീക്കംചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

(ബഹളം)

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സർ, ഇത് വളരെ വിവാദപരമായ വിഷയമാണ്. നിയമപരമായ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ട്. ഓരോ ആളുകൾക്കും ഈ പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാഴ്ചപ്പാടുണ്ട്. ഇത് ഇങ്ങനെ കാഷ്വൽ ആയിട്ട് മിസ്യൂസ് ചെയ്തു പോകേണ്ട കാര്യമല്ല. ഒന്നോ രണ്ടോ ആളുകൾ കാഷ്വൽ ആയിട്ട് അഭിപ്രായം പറഞ്ഞുതീർക്കേണ്ട കാര്യവും ഇല്ല. അങ്ങ് റൂൾ ചെയ്തത് ഈ നിയമസഭ ഉണ്ടാക്കിയ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്ന സംഭവത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഈ നിയമസഭയ്ക്ക് ചർച്ച ചെയ്യാൻ ഉള്ള അവകാശം ഉണ്ടെന്നാണ്. പക്ഷെ ആ നിയമം അനുസരിച്ച് ആ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥ സംബന്ധിച്ച് തീരുമാനം ചെയ്യുന്ന അധികാരിയെ ചോദ്യംചെയ്യാൻ നിയമം നിയമസഭപാസാക്കി എന്നുള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രം ഈ സഭയ്ക്ക് അവകാശം ഇല്ല. ഉദാഹരണമായി ഒരു നിയമം പാസാക്കുകയെത്താൻ അത് കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ വരും. കോടതി അതിൽ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കും. ആ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസം വരാം. എങ്കിലും കോടതിയെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ

സാധ്യമല്ല. കോടതിയുടെ നടപടിക്രമത്തെ, സ്വഭാവത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ സാധ്യമല്ല. ഈ നിയമത്തിൽ ചാൻസലർ തീരുമാനിക്കുന്നു. ചാൻസലർ എങ്ങനെ തീരുമാനിയ്ക്കണം എന്നുള്ളതിന് ഗൈഡ് ലൈൻ ഉണ്ട്. ചില കാര്യങ്ങളിൽ ചാൻസലറുടെ അധികാരം നിയമം തന്നെ നിയന്ത്രിച്ചിട്ടുണ്ട്, 3 അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്ന ഈ കമ്മിറ്റി ഐക്യകണ്ഠേന ഒരു തീരുമാനം ചാൻസലർക്ക് സമർപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ചാൻസലർക്ക് വേറെ ഒരാളെ ചൂസ് ചെയ്യാൻ സാധ്യമല്ല. അത് അല്ലാത്ത അവസരത്തിൽ എങ്ങനെ ചൂസ് ചെയ്യണമെന്നുള്ളതിന് ഡയറക്ടർ ഉണ്ട്. ആ ഡയറക്ടറു വിധേയമായിട്ട് ചാൻസലർക്ക് ഒരാളെ ചൂസ് ചെയ്യാൻ ഉള്ള അധികാരം ഉണ്ട്. ഈ കാര്യത്തിൽ പലതും പരിശോധിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ഒന്ന് ഗവർണ്ണറുടെ നോമിനി ഗവൺമെന്റു സെക്രട്ടറിയാണ്. ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറി ഗവൺമെന്റിനോടു ചോദിച്ചിട്ടാണെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രതിനിധി, ഗവർണ്ണർ സ്വീകരിച്ച പ്രതിനിധി ഗവൺമെന്റിന്റെ കൂടി പ്രതിനിധിയാണ്. നേരെമറിച്ച് ചാൻസലർക്കുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിന്റെ സഹായം തേടി എങ്കിൽ അത് മറ്റൊരു പ്രശ്നമാണ്. ഇങ്ങനെ വിവിധ പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്ത് ഒരു നിഗമനത്തിൽ എത്തേണ്ട ഒരു കാര്യം പരിചയസമ്പന്നരായ നിയമജ്ഞന്മാരുടെ ഇതുസംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യാഖ്യാനം, ഇതെല്ലാം എടുത്തതിനുശേഷം ആവശ്യം ആണെങ്കിൽ, ചർച്ചചെയ്യേണ്ടതാണെങ്കിൽ ചർച്ച ചെയ്യാവുന്നതാണ്. ഈ കാര്യം രണ്ടോ മൂന്നോ അംഗങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം കേട്ട് അവസാനിപ്പിക്കേണ്ട ഒന്നല്ല. ഒരുപക്ഷേ ഈ സംഭവത്തിൽ നമ്മൾ എടുക്കുന്ന തീരുമാനം തന്നെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മാത്രമല്ല രാജ്യത്തിന്റെ പലഭാഗങ്ങളിലും ഉള്ള സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഉയർന്നുവരാവുന്ന ഒരു പ്രശ്നം തന്നെ ഉണ്ടാകാം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ സഭ ഇത് വളരെ ലാഘവമായിട്ട് കൈകാര്യം ചെയ്യാതെ ഇതിന്റെ വിവിധ വശങ്ങളെ കുറിച്ച് പരിഗണിച്ചതിനുശേഷം തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണ്. ഒന്നുകിൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് മന്ത്രിയുടെ അഭിപ്രായത്തിനുശേഷം വിദഗ്ദ്ധാഭിപ്രായം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു ചർച്ച വേണം. അല്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് എന്ത് നിലപാട് ആണ് എടുത്തിട്ടുള്ളതെന്ന് അറിയണം. ഇത് രണ്ടും അല്ലാതെ വന്നാൽ ഉണ്ടാകാവുന്ന ബുദ്ധിമുട്ട് ഈ സഭയ്ക്ക് അത്ര കാഷ്ഠൽ ആയിട്ട് ചെയ്യാവുന്ന ഒരു പ്രശ്നമല്ല ഇത്.

ശ്രീ. പി. കെ. വാസുദേവൻ നായർ: ഞാൻ അങ്ങയോട് ഒരു ചോദ്യം ചോദിക്കുകയാണ്. അങ്ങ് ദീർഘകാലം മന്ത്രിയായിരുന്നു. അങ്ങ് മന്ത്രിയായിരുന്ന ഏതെങ്കിലും കാലത്ത് നടന്ന വൈസ് ചാൻസലർ നിയമനത്തിൽ ചാൻസലർ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉപദേശത്തിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി നടത്തിയ ഒരൊറ്റ ഭൃഷ്ടാന്തം അങ്ങയ്ക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാമോ?

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഞാൻ ഭരണഘടനയോട് സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്തു പോയതുകൊണ്ട്, ആ ഭരണഘടനയിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന ആളായതുകൊണ്ട് ഭരണഘടനയ്ക്ക് അനുസൃതമായി ഞാൻ ചെയ്യേണ്ട ചുമതല ചെയ്ത അവസരത്തിൽ, എനിക്ക് പറയാൻ പാടില്ലാത്തത് പറയണമെന്ന് ശ്രീ. പി. കെ. വാസുദേവൻ നായർ പറഞ്ഞത് നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി.

ശ്രീ. സി. ബി. സി. വാര്യർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട അഹമ്മദ് ഇവിടെ ഒരു വക്കീൽ വാദം നടത്തി നോക്കി. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാൻസലർ എന്നുള്ള നിലയിൽ ഡിസ്ക്രീഷൻ പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റുമായി കൺസൾട്ട് ചെയ്യേണ്ടതില്ലെന്ന പൊസിഷൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഹമ്മദ്

ഇവിടെ സാമാപിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ വിവിധ സർവ്വകലാശാലകളിൽ മൂന്നു ഭാഗങ്ങളായി നിലനിൽക്കുന്ന അംഗീകൃത കീഴ്വഴക്കങ്ങൾക്കും നടപടികൾക്കും എതിരാണ് ഇത്. ഭരണഘടനയിൽ എഴുതി വച്ചിരിക്കുന്ന വാക്കുകൾ മാത്രമല്ല, അതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു വന്നിട്ടുള്ള കീഴ്വഴക്കങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളും ഭരണഘടനയുടെ ഭാഗമായി മാറിയിരിക്കുന്നു.

(ബഹളം)

ശ്രീ. സീതി ഹാജി ഇതിന്റെ മൗലിക വശങ്ങൾ പഠിക്കാൻ ശ്രമിക്കണം. ശ്രീ. അഹമ്മദ് പഠിച്ചതു മറന്നു പോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഒന്നുകൂടി പഠിക്കുക.

ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്: നിങ്ങളുടെ അടുക്കൽനിന്ന് പഠിക്കേണ്ട ഗതികേട് എനിക്ക് ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. സി. ബി. സി. വാര്യർ: പരസ്പരം പഠിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് എല്ലാവരും തന്നെ അംഗീകരിക്കുക. എല്ലാം പഠിച്ചവനാണെന്നുള്ള തോന്നൽ തന്നെ വിവരക്കേടാണ്.

ഇതേ സംബന്ധിച്ച് സുപ്രസിദ്ധ ഭരണഘടനാവിധഗ്രന്ഥൻ ടർഗാദാസ് ബാസു അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

“The Governor is vested with the powers of the Chancellor by the State Legislature not on account of the latter's confidence in the personal conduct of the former. He holds the office of the Chancellor so long as he is the Head of the State. It follows, therefore, that the Governor-Chancellor should act on the advice of the Council of Ministers”.

സമയക്കുറവുകൊണ്ട് മുഴുവൻ ഞാൻ ഉദ്യരികുന്നില്ല. വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നടന്നിട്ടുള്ള കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ ഉദ്യരിച്ചുകൊണ്ട് ബീഹാർ ഗവൺമെന്റിന്റെ മുമ്പിൽ ഒരു പ്രശ്നം ഉണ്ടായി. അവിടത്തെ ചീഫ് മിനിസ്റ്ററും എഡ്യൂക്കേഷൻ മിനിസ്റ്ററും വ്യത്യസ്തമായ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തി. അങ്ങനെയുള്ള കേസിൽ മാത്രമാണ് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് ചാൻസലർ എന്നുള്ള നിലയിൽ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടിയിലേക്ക് പോകാൻ പറഞ്ഞത്. അതുതന്നെ കാബിനറ്റുമായി കൺസൾട്ടു ചെയ്തു. ഗവൺമെന്റുമായി കൺസൾട്ടു ചെയ്ത് ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം അനുസരിച്ചുചെയ്യാനാണ് കേന്ദ്രഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശിച്ചത്. ഇൻഡ്യയിൽ, പശ്ചിമബംഗാളിൽ അടുത്ത കാലത്തായി നടന്ന ഒരു കേസ് ഒഴിച്ച് ഇന്ത്യയിലെ മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ ഗവർണ്ണർമാർ ചാൻസലർ എന്ന സ്ഥാനം ഉപയോഗിച്ച് ഗവൺമെന്റുമായി കൺസൾട്ടു ചെയ്താണ് നിയമിച്ചിട്ടുള്ളത്. മിസ്റ്റർ അനന്തശയനം അയ്യങ്കാർ ചാൻസലർ എന്നുള്ള നിലയിൽ അദ്ദേഹത്തിന് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു കൊണ്ട് എഴുതിയിട്ടുള്ള ലേഖനത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ വൈസ് ചാൻസലറാകാൻ കൊള്ളാവുന്ന മൂന്നു നാലു പേരുകൾ സജസ്റ്റു ചെയ്തു. പക്ഷേ അതൊന്നും ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിച്ചില്ല. അവസാനം ഗവൺമെന്റു പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ഞാൻ ഇന്നത് ചെയ്യേണ്ടിവന്നു എന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മിസ്റ്റർ അനന്തശയനം അയ്യങ്കാർ ശ്രീ. കരുണാകരനും ശ്രീ. അഹമ്മദിനും

അറിയാമല്ലോ? ഇന്ത്യയിലെ പാർലിമെന്ററി സമ്പ്രദായത്തിലും ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥയിലും ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിലും മറ്റുമുള്ള കീഴ്വഴക്കത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അറിവും അഭിപ്രായത്തിന്റെ സത്യസന്ധതയും ആരും നിഷേധിക്കുകയില്ല. ആ രീതിയിൽ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ മൂന്നു ദശകക്കാലങ്ങളായി ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ വിവിധ സർവ്വകലാശാലകളിലെ ചാൻസലർമാർ ജനാധിപത്യ കീഴ്വഴക്കം എന്നുള്ള നിലയിൽ അംഗീകരിച്ച ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ഭാഗമായിത്തീർന്നിട്ടുള്ള ഈ വ്യവസ്ഥക്കെതിരായി ഒരു ചാൻസലർ പ്രവർത്തിച്ചു എന്നുള്ളതാണ് ഇവിടെ സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. കെ. വാസുദേവൻ നായർ: ഒരു ചെറിയ നിർദ്ദേശം. അങ്ങയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കാനുണ്ട്. അത് ഇത് ഒരു മിനി ഡിബേറ്റായി അനുവദിച്ചു സ്ഥിതിക്ക് ചുരുക്കമായും ഇതേക്കുറിച്ച് പറയാനുള്ള അവസരം ഞങ്ങൾക്കു തരണം.

(ബഹളം.)

ശ്രീ. വർക്കല രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, എനിക്ക് ഇതേക്കുറിച്ച് പറയാനുള്ള അവസരം തരണം.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഈ സഭയിലെ ഓരോ കക്ഷിയിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു അംഗത്തിന് ചുരുക്കമായി അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിക്കാനുള്ള അവസരം നൽകുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ്: സർ, വൈസ് ചാൻസലറെപ്പറ്റി കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഇങ്ങനെയാണ്.

The Vice Chancellor.—The Vice-Chancellor shall be appointed by the Chancellor on the unanimous recommendation of a Committee appointed by him consisting of three members, one elected by the Senate, one nominated by Chairman of the University Grants Commission and the third nominated by the Chancellor.

ഇതിനകത്ത് ഒരു സ്ഥലത്തും ഗവൺമെന്റിനെ കൺസൾട്ട് ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഗവർണ്ണർ എന്നുള്ള കപ്പാസിറ്റിയിൽ മാത്രമാണ് കൺസൾട്ട് ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നത്. അപ്പോൾ ആ കപ്പാസിറ്റിയിൽ എടുത്ത നടപടിയെ വിമർശിക്കാൻ യാതൊരു അവകാശവുമില്ല. ഗവർണ്ണറുടെ കപ്പാസിറ്റിയിൽ ഈ വിഷയം പരാമർശനമാകുന്നതും ഈ നിലയിൽ പോകുന്നതും ശരിയല്ല. ശ്രീ. സി. ബി. സി. വാര്യർ ഇവിടെ ഉദ്യരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായാലും ഗവർണ്ണറെ കൺസൾട്ട് ചെയ്യണമെന്നു മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ചാൻസലർ എന്നുള്ള നിലയിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി ചോദ്യം ചെയ്യാൻ പാടില്ല. ഗവർണ്ണറുടെ പ്രതിനിധി ഈ പാനലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. മാത്രമല്ല ഞാൻ അറിയുന്നത് ഈ പാനലിൽ ഏകകണ്ഠമായിട്ടുള്ള രണ്ടുപേരാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്. ഇത് ആ ഏകകണ്ഠമായ പേരിൽ രാജാജി എന്നാണ് അറിയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇഷ്ടമില്ലാത്ത ആരേയും നോമിനേറ്റു ചെയ്തു എന്നുള്ളപേരിൽ ഈ ചർച്ച നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതു ശരിയല്ല.

ശ്രീ. സി. ബി. സി. വാര്യർ: ജനാധിപത്യ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ ലംഘിച്ചു എന്നുള്ളത് ഇവിടെ ഒരു പ്രശ്നമാണ്.

ശ്രീ. പി. കെ. വാസുദേവൻ നായർ: ഇവിടെ പല ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരും തലനാരിഴകീറി വക്കീൽ വാദങ്ങൾ നടത്തുന്നതുകേട്ടു. ഞാൻ അതിന് പ്രാപ്തനല്ല. അത് പ്രസക്തമാണെന്നും അഭിപ്രായമില്ല. ഇവിടെ പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം—എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ—ജനാധിപത്യ മര്യാദകളും ജനാധിപത്യ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ വികസനവും മറ്റും നടത്തുകയെന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ നടന്ന ഈ വൈസ് ചാൻസലർ നിയമനം അതിന്റെ കടയ്ക്കൽ കത്തിവെയ്ക്കുന്ന ഒരു നടപടിയാണ്....(ബഹളം)

എന്റെ പ്രിയ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. സീതിഹാജിയെ എന്തെങ്കിലും മനസ്സിലാക്കിക്കാൻ ഞാൻ അപ്രാപ്തനാണ്. ഈ രാജ്യത്ത് ഭരണഘടനയിൽ എഴുതിവെച്ചിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെപ്പോലെതന്നെ പ്രധാനമാണ് എഴുതിവെക്കാത്ത കീഴ്വഴക്കങ്ങളെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. അങ്ങനെയുള്ള കീഴ്വഴക്കം ഈ കേരളത്തിൽതന്നെ എന്തായിരുന്നു എന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ എന്റെ ബഹുമാന്യനായ പ്രതിപക്ഷനേതാവും ഒഴിഞ്ഞുമാറി. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ ബഹുമാനിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം ഒഴിഞ്ഞുമാറിയ മാർഗ്ഗം വളരെ സമർത്ഥമായ രീതിയിൽ ആയിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഞാൻ ഒഴിഞ്ഞുമാറിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. വാസുദേവൻ നായർ: അതും ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം ഒഴിഞ്ഞുമാറിയില്ലെന്നുള്ളതും ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. സത്യം പറഞ്ഞാൽ ഓരോ ദിവസം കഴിയുന്തോറും അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ബഹുമാനം എനിക്കു കൂടിവരുകയാണ്. ഇവിടെ ഗവർണ്ണറുടേപ്പറ്റി ഞാൻ സ്തബ്ധനല്ല. എന്റെ ഓർമ്മയിൽനിന്ന് ഗവർണ്ണറെ വിട്ടു. ഞാൻ ചാൻസലറുടേപ്പറ്റി പറയുന്നത്. കോഴിക്കോട് യൂണിവേഴ്സിറ്റി, കേരള അഗ്രികൾച്ചറൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി (രണ്ടാമത്തെ വൈസ് ചാൻസലർ നിയമനം) ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിയമനങ്ങൾ ഈ ചാൻസലർ തന്നെയാണ് നടത്തിയത്. ആ നിയമനങ്ങളിലെല്ലാം ബഹുമാന്യനായ ചാൻസലർ സ്വീകരിച്ച നടപടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ശുപാർശ അതേപടി അംഗീകരിക്കുകയായിരുന്നു. കേരള സംസ്ഥാനം ഉണ്ടായതിനുശേഷം ഭരണഘടനയോടു ചെയ്ത പ്രതിജ്ഞ ഒന്നും ലംഘിക്കാതെതന്നെ ഞാൻ പറയുന്നു, ഈ രാജ്യത്തെ കൊച്ചു കുട്ടികൾക്കുപോലും അതേപ്പറ്റി അറിയാം. ഒരൊറ്റ പ്രാവശ്യംപോലും ഗവൺമെന്റിനോട് ചോദിക്കാതെ നിയമിച്ചിട്ടില്ല. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉപദേശം സ്വീകരിച്ചിട്ടേയുള്ളൂ. എന്തുകൊണ്ട് ഈ തവണ മാത്രം അതിൽ നിന്ന് ഒരു വ്യതിചലനം ഉണ്ടായി? ആർക്ക് അതിന് മറുപടി പറയാൻ കഴിയുമെന്ന് എനിക്ക് അറിയില്ല, വളരെ നിർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി ഈ വ്യതിചലനം. നമ്മുടെ രാജ്യത്തിലെ ജനാധിപത്യപരമായ കീഴ്വഴക്കങ്ങളേയും മറ്റും കാറ്റിൽ പറത്തിക്കൊണ്ട് ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമനം നടത്താൻ ബഹുമാന്യനായ ചാൻസലറെ ഉപദേശിച്ചത് ആരാണെന്ന് എനിക്ക് അറിയുകയില്ല. അങ്ങനെ ഉപദേശിച്ച ബുദ്ധിരാക്ഷസൻമാർ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ ബുദ്ധി, രാക്ഷസത്വബുദ്ധി ആണെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. അതല്ലാതെ ബുദ്ധിരാക്ഷസത്വം ആണെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. എന്തായാലും തരക്കേടില്ല, എനിക്ക് ഏറ്റവും സഹതാപമുള്ളത് നിയുക്ത വൈസ് ചാൻസലറോടാണ്. അദ്ദേഹത്തെ ഇത്ര വലിയ ഒരു വാദപ്രതിവാദത്തിന്റെ നടുക്ക് കൊണ്ടുവരണമായിരുന്നോ? ഇങ്ങനെ ഒരു പുതിയ വൈസ് ചാൻസലറെ, കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ വൈസ് ചാൻസലർ പദത്തിലേക്ക് നയിക്കേണ്ട ആവശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്ന സംശയം മാത്രം

മെയുള്ളൂ. ഏതായാലും തരക്കേടില്ല, എന്റെ ബഹുമാന്യരായ ചാൻസലർ ഇങ്ങനെയൊരു നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു എന്ന എന്റെ എളിയ അഭിപ്രായം എന്റെ പാർട്ടിക്കുവേണ്ടി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

Page 13 of 18

ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി: സർ, ഇവിടെ വൈസ് ചാൻസലറായി നിയമിക്കപ്പെട്ട ശ്രീ. വർഗ്ഗീസിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തിപരമായി പരാമർശിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. അദ്ദേഹം ഈ സ്ഥാനത്തേക്ക് അയോഗ്യനാണെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ഗവൺമെന്റിന്റെ കൂടി കൺസെൻറാടുകൂടി ഈ പാനലിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേര് വന്നതുതന്നെ ഈ സ്ഥാനത്തേക്ക് യോഗ്യനാണ് എന്നുള്ളതിന് തെളിവാണ്. പക്ഷെ അദ്ദേഹത്തെ നിയമിച്ച രീതിയാണ് ഞാൻ ഇവിടെ പരാമർശിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. ഗവർണ്ണർ എന്ന നിലയിൽ അല്ല, ചാൻസലർ എന്ന നിലയിലാണ് ഈ നിയമനം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈ നിയമസഭയിൽ പാസാക്കിയ ഒരു നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കേരളാ ഗവർണ്ണർ ചാൻസലറായിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് ഈ സഭയിൽ ചർച്ചചെയ്യാൻ പാടില്ല എന്ന അഭിപ്രായം, ഗവർണ്ണറുടെ നടപടിയെക്കുറിച്ചല്ല, ഈ നിയമസഭ പാസാക്കിയ ഒരു നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചാൻസലറായിട്ടുള്ള ആ ചാൻസലറുടെ നടപടിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചർച്ച പാടില്ല എന്നു പറയുന്നതിനോട് എനിക്ക് യോജിപ്പില്ല. ശ്രീ. പി. ജെ. ജോസഫ് ഇവിടെ നിയമം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് പറഞ്ഞു, പക്ഷെ നിയമത്തിന് ഉപരിയായി ഇവിടെ ചില കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ ഉണ്ട്. അത്, ഈ പാനലിൽ നിന്ന് ഒരാളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഗവൺമെന്റുമായി കൺസൾട്ട് ചെയ്യുക എന്നുള്ളതാണ്. ആ കീഴ്വഴക്കത്തിന്റെ ഒരു ലംഘനമായിട്ടാണ് ഞാൻ ഇതിനെ കാണുന്നത്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ലംഘനം ഒഴിവാക്കേണ്ടതായിരുന്നു എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സർ, ഞാൻ പ്രൊസീഡിയറിനെക്കുറിച്ച് മാത്രമേ ഇവിടെ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ നേരത്തെ സംസാരിച്ചതാണ്.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സർ, പ്രൊസീഡിയറിന്റെ വിവിധ വശങ്ങൾ മാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: പ്രൊസീഡിയർ മാത്രമല്ല ശ്രീ. കെ. കരുണാകരന്റെ പാർട്ടിയുടെ അഭിപ്രായംതന്നെ നേരത്തെ പറഞ്ഞു. അത് അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയുടെ അഭിപ്രായമല്ലെന്ന് ഞാൻ ധരിച്ചിട്ടില്ല.

(സഭയിൽ ബഹളം)

ശ്രീ. കെ. പങ്കജാക്ഷൻ: സർ, എന്റെ ബഹുമാന്യനായ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. ഇ. അഹമ്മദ്, ചാൻസലർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട് അനുസരിച്ച് തനിക്ക് ലഭ്യമായ ഡിസ്ക്രീഷൻ ഉപയോഗിക്കണമെന്ന് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ഇവിടെ പ്രശ്നം, ആ ഡിസ്ക്രീഷൻ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് കീഴ്വഴക്കം അനുസരിച്ച്, സാമാന്യമര്യാദയനുസരിച്ച്, കോൺസിറ്റിയൂഷണലായി ഇവിടെ നിലവിലുള്ള ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം ആരാഞ്ഞേതായെന്നതാണ്. ആരാഞ്ഞേതായെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ആരാഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെ

ആരായാതെ, ഗവൺമെന്റിനോടു കൺസൾട്ട് ചെയ്യാതെ, തന്റെ ഡിസ്ട്രിക്ട് ഷൻ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രത്യേക സാഹചര്യം എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടായോ? പരിഗണിക്കേണ്ട പ്രശ്നം അതാണ്. ഇവിടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പെട്ടെന്ന് V. C.-യെ നിയമിക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഒരു വാക്യം ഉണ്ടായോ? അങ്ങനെ ഒരു പ്രതിസന്ധി സംജാതമായിട്ടില്ല. അപ്പോൾ ഗവൺമെന്റിനോട് കൺസൾട്ട് ചെയ്യാതെ തന്നിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഡിസ്ട്രിക്ട് ഷൻ പവർ ഗവർണ്ണർ ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് മറ്റൊരോ സാഹചര്യം ഉണ്ടായിരുന്നെന്നാണ് അതിന്റെ അർത്ഥം. ഗവർണ്ണർ എന്ന നിലയിലാണെങ്കിൽ നിർബന്ധമായും ഭരണഘടനാപരമായി ഗവൺമെന്റിനോട് കൺസൾട്ട് ചെയ്യണമായിരുന്നു..... (ബ്രഹ്മം)..... ചെയ്യേണ്ടതെ ചെയ്തില്ല. ന്യായമായ രീതിയിൽ അല്ല ഈ നിയമനം നടത്തിയതെ. ഈ സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ, ഈ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ പരാതി ഉന്നതതലത്തിൽ അറിയിക്കണം എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. കെ. വാസുദേവൻ നായർ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പേരിൽ ചില വാദഗതികൾ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഗവർണ്ണർ ചെയ്യേണ്ട തീരുമാനങ്ങൾ ആയിരുന്നുവെങ്കിൽ തർക്കമില്ല. നാളെ ഈ സഭയ്ക്ക് ചാൻസലർ ഗവർണ്ണർ അല്ല, മറ്റൊരാൾ ആയിരിക്കണമെന്ന് തീരുമാനിക്കുവാൻ അവകാശമുണ്ട്. അപ്പോൾ ഗവർണ്ണറുടെ ഫംഗ്ഷൻ ഒന്ന്, ചാൻസലറുടെ ഫംഗ്ഷൻ വേറെ. ചാൻസലർ വൈസ് ചാൻസലറെ എങ്ങനെ നിയമിക്കണമെന്ന് ഈ സഭ നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ സഭ ചാൻസലർക്ക് കൊടുത്ത നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്നതിൽ ചാൻസലർ ഗവൺമെന്റുമായി ആലോചിക്കേണ്ട പ്രശ്നമില്ല. കാരണം ഒരു വിഭാഗം കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ച് കമ്മിറ്റി പലരെക്കുറിച്ചും അന്വേഷിച്ചതിനുശേഷം ഒരാളുടെയെങ്കിലും കാര്യത്തിൽ ആ കമ്മിറ്റിക്ക് യൂനാനിമിറ്റിയുണ്ടെങ്കിൽ ചാൻസലർക്ക് മറ്റ് മാർഗ്ഗമില്ല. അത് അംഗീകരിക്കണം. അങ്ങനെയൊന്നെങ്കിൽ ആ ഒരു മെമ്പറുടെ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന് തൃപ്തിയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് അന്വേഷിക്കേണ്ട ചുമതലയുണ്ട്. ഇവിടെ അതില്ല, ചാൻസലറെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതിന് ചില നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ട്. യൂനാനിമസ് ആണെങ്കിൽ നിയമിക്കാം. അതുപോലെതന്നെ മൂന്ന് ആളുകളുടെ പാൻൽ കൊടുത്താൽ ആ പാൻലിൽ നിന്ന് യുക്തമായ ആളിനെ തെരഞ്ഞെടുക്കാം.

സർ, നമ്മുടെ നിയമത്തിൽ ഒരു ഡിഫക്ട് ഉണ്ട്. മൂന്ന് ആളുകളുള്ള കമ്മിറ്റിയിൽ രണ്ടുപേർ ചേർന്നാൽ ആ കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനമായി. ജനാധിപത്യമര്യാദയനുസരിച്ച് രണ്ട് ഭൂരിപക്ഷം മെമ്പർമാർ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞാൽ മൂന്നാമത്തെ ന്യൂനപക്ഷാംഗത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിന് സ്ഥാനമേയില്ല. രണ്ട് ആളുകൾക്ക് ഒരു അഭിപ്രായവും മൂന്നാമത്തെ ആൾക്ക് മറ്റൊരു അഭിപ്രായവും ആണെങ്കിൽ അവിടെ ഒരു ഡിസൻറിംഗ് നോട്ട് കൊടുക്കാം. എന്തിനാണ് സർ ആ ഡിസൻറിംഗ് നോട്ട്? ആ ഡിസൻറിംഗ് നോട്ട് കൊടുത്താൽ അഥവാ ചാൻസലർ ഗവൺമെന്റിനോട് ആലോചിക്കണമെന്ന വാദഗതിയായിരുന്നുവെങ്കിൽ ആ ഡിസൻറിംഗ് നോട്ട് ഗവൺമെന്റ് ഉൾപ്പെടെ തീരുമാനിക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തിന് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. ഇവിടെ അതിനും വ്യവസ്ഥയില്ല, അപ്പോൾ ഒരാളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ മൂന്ന് ആളുകളുടെ പേര് കൊടുത്തു. യൂനാനിമസ് ആണോ അല്ലയോ എന്നുപോലും രേഖപ്പെടുത്തുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥയില്ല. അത് ഈ നിയമത്തിന്റെ ന്യൂനതയാണ്. ഏതായാലും ശ്രീ ഇക്കാര്യത്തിൽ തീരുമാനിക്കുവാനുള്ള അവകാശം

ചാൻസലർക്ക് ഉണ്ട്. ഗവൺമെന്റിന് അല്ല. വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിനോട് ആലോചിക്കേണ്ട. എങ്ങനെ നിയമിക്കണമെന്ന് തീരുമാനിക്കാനുള്ള പരമാധികാരസഭയായ ഈ നിയമസഭ ചാൻസലറോട് പറയുന്നത് നിങ്ങൾ ഈ നിലയിൽ നിയമിക്കണമെന്നാണ്. ആ വ്യവസ്ഥ ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നതാണ് പ്രശ്നം. അത് ലംഘിച്ചിട്ടില്ല. ആ നിലയ്ക്ക്, ചാൻസലർ എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് നിയമവിധേയമായി അവർ നടത്തിയ നടപടിയാണ്. എന്തെങ്കിലും പോരായ്മകളുണ്ടെങ്കിൽ അത് തിരുത്തേണ്ടത് ഈ സഭയാണ്, അതാണ് ജനാധിപത്യ കീഴ്വഴക്കം. അല്ലാതെ ഗവർണ്ണർക്ക് മന്ത്രിസഭയോട് ചോദിക്കാൻ ബാധ്യതയില്ല. സർ, ചാൻസലർക്ക് പലരോടും ചോദിക്കാം, ചോദിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യാം. ചാൻസലർക്ക് ചോദിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ ചോദിക്കാം, അത് ഗവൺമെന്റിനോട് മാത്രമാണോ സർ? നിയമിക്കുന്നത് ഒരു പോയിന്റ്. വേറൊരു പോയിന്റ് പിരിച്ചുവിടാനും ആവശ്യപ്പെടാം. ഇന്നത്തെ നിലക്ക് ചാൻസലർ ഈ സഭ കൊടുത്തിട്ടുള്ള അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് നിയമിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. പങ്കജാക്ഷൻ: ചാൻസലർ നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ചരിത്രത്തിൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം ആരായാതെ ഇങ്ങനെ നിയമനം നടത്തിയതായി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലോ അറിവിലോ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: അന്നൊക്കെ ഓരോ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ഇതുപോലെ ആയിരുന്നില്ല നടപടിക്രമം. കമ്മിറ്റിക്കാർ പാനൽ കൊടുക്കാൻ ഇടവരുത്താറില്ല. ഇത് എന്തായിരുന്നു സർ പ്രൊഫീഡിയർ. കമ്മിറ്റിക്കാർ ഈ റൂമിൽ ഇരിക്കുക, ലയിസൺ കമ്മിറ്റിക്കാർ അടുത്ത റൂമിൽ ഇരിക്കുക എന്നിട്ട് ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, ഗവൺമെന്റ് നോമിനി, കൂടക്കൂടെ വരിക, ചോദിക്കുക, മാറുക. സർ, എത്ര പ്രാവശ്യം ആണ് ഈ കമ്മിറ്റി മാറ്റിവെച്ചത്. ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല, അന്വേഷിക്കുവാൻ തയ്യാറുണ്ടോ? ആ പ്രൊഫീഡിയറിനെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾ അന്വേഷിക്കുവാൻ തയ്യാറുണ്ടോ? ജനാധിപത്യത്തിന്റെ പേരിൽ ധർമ്മികരോഷം പൂണ്ട ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. കെ. വാസുദേവൻ നായരോടും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടി ഉൾപ്പെടുന്ന ഭരണ കക്ഷിയോടും ഞാൻ ചോദിക്കുകയാണ് ആ പാനൽ തയ്യാറാക്കിയത് സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ അന്വേഷിക്കുവാൻ തയ്യാറാണോ? ഏതായാലും ശരി ഈ നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ നിയമം അനുസരിച്ച് ചാൻസലർ നടത്തിയ നിയമനം നിയമവിധേയമാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ബേബി ജോൺ): കേരളാ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ വൈസ്ചാൻസലറുടെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച നടത്താൻ ഈ അവസരത്തിൽ ഇടയായത് നിർഭാഗ്യകരമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ റൂളിങ്ങിനെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. ഇന്ന് വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് ചർച്ചയാണ് നടക്കാൻ പോകുന്നത്. അതിലേക്കെന്നും ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. ചാൻസലർ ഈ സംസ്ഥാനത്തെ ഗവർണ്ണറാണ്. ശ്രീമതി ജോതി വെങ്കിടചെല്ലത്തെ ചാൻസലർ ആക്കിയതല്ല. ഈ സംസ്ഥാനത്തെ ഗവർണ്ണർ ആയതുകൊണ്ടാണ് അവർ ചാൻസലർ ആകുന്നത്. വളരെ വ്യക്തമായി പറയുകയാണ്.

Chancellor.—The Governor of Kerala shall by virtue of his office, be the Chancellor of the University.

Chancellor by virtue of his office as Governor എന്നാണ്. അതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങളിലേക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. Page 16 of 18
 ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം ഗവർണ്ണറെ അറിയിക്കുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ പറഞ്ഞ ഒന്നു രണ്ട് കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറയാതിരിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. വർഗ്ഗീസിന്റെ അമേരിക്കൻ പൗരത്വത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ഹെഡ്സ് ഓഫ് ദി ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. ഒരു വ്യക്തിയുടെ പ്രശ്നമല്ല ഇവിടെ. ഇവിടെ വൈസ് ചാൻസലറായി തെരഞ്ഞെടുക്കാനായി മൂന്നുപേരുടെ പേരാണ് പാനലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായിരുന്നത്. കാളീശ്വരൻ, ഡാ. വാസു, ഡാ. വർഗ്ഗീസ് നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തിൽ വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണ്. ആ വ്യവസ്ഥ മൂന്നുപേർ അടങ്ങുന്ന ഒരു കമ്മിറ്റിയെ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ്. ആ കമ്മിറ്റിയിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റിന്റെ പ്രതിനിധിയും യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷന്റെ പ്രതിനിധിയും ചാൻസലറുടെ പ്രതിനിധിയുമാണുള്ളത്. ഇത്തവണ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റിന്റെ പ്രതിനിധിയായി വന്നിട്ടുള്ളത് എസ്. രാമചന്ദ്രൻ പിച്ചയയാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷന്റെ പ്രതിനിധിയായി വന്നത് ശ്രീ. കുര്യനാണ്. ചാൻസലർ ഈ തവണ സാധാരണ ചെയ്യാറുള്ളതുപോലെ ഗവൺമെന്റിനോട് ചോദിച്ചു ഈ കമ്മിറ്റിയിൽ ചാൻസലറുടെ പ്രതിനിധി ആരായിരിക്കണമെന്ന്. ഗവൺമെന്റ് ചാൻസലറോട് ഉപദേശിച്ചു ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെക്രട്ടറി ആയിരിക്കണമെന്ന്. ആ ഉപദേശം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് ചാൻസലറിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരം ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ട് കമ്മിറ്റി കോൺസൾട്ടേഷൻ ചെയ്തു. കമ്മിറ്റിയുടെ കാലാവധി ജൂൺ 30-ാം തീയതിവരെ ഉണ്ടായിരുന്നു. 30-ാം തീയതിക്ക് തന്നെ പാനൽ തയ്യാറാക്കി കൊടുക്കണമായിരുന്നു. വിവിധഘട്ടങ്ങളിലായി ആരെല്ലാമായിരിക്കണം പാനലിൽ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതെന്നതിനെക്കുറിച്ച് കമ്മിറ്റി ആലോചിച്ചു. വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിയെന്നുള്ള നിലയിൽ എങ്ങനെ വേണമെന്ന് ഹയർ എഡ്യൂക്കേഷൻ സെക്രട്ടറി ചോദിച്ചു. സർവകലാശാലയുടെ വിദ്യാഭ്യാസ നിലവാരം താഴ്ന്നുവരുന്നതുകൊണ്ട് പ്രഗത്ഭൻമാരായ ആളുകളെ ആരെങ്കിലും കണ്ടെത്താൻ ശ്രമിക്കണമെന്ന ഉപദേശമാണ് ഞാൻ കൊടുത്തത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് സംസ്ഥാനത്തിന് പുറത്തുള്ള അറിയപ്പെടുന്ന പല ആളുകളെയും സമീപിച്ചു നോക്കി. നിർഭാഗ്യവശാൽ പലരും ഈ സ്ഥാനം ഏറ്റെടുക്കാൻ തയ്യാറായില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഒരു അന്വേഷണം നടത്താൻ തയ്യാറുണ്ടായെന്ന് ചോദിച്ചു. അന്വേഷണം നടത്താൻ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടില്ല. പിന്നീട് ഗവൺമെന്റിന് കിട്ടിയിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ പേര് പരിശോധിച്ചു. നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം അറിയാമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതേക്കുറിച്ചൊന്നും പറയുന്നില്ല. മൂന്നു പേര് അടങ്ങുന്ന പാനൽ ഏകകണ്ഠമായി ശുപാർശ ചെയ്താൽ ആ ആളെയാണ് വൈസ് ചാൻസലറായി നിയമിക്കേണ്ടത്. മൂന്നുപേർക്കും ഏകകണ്ഠമായി ശുപാർശ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ രണ്ടുപേർക്കു അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത് മൂന്നുപേരുടെ അഭിപ്രായമായി വരും. മൂന്നുപേരിൽ രണ്ടുപേർക്കും യോജിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ.....

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: രണ്ടുപേരുടെ അഭിപ്രായം എങ്ങനെയാണ് മൂന്നുപേരുടെ അഭിപ്രായമായി വരുന്നത്?

ശ്രീ. ബേബി ജോൺ: രണ്ടുപേരുടെ അഭിപ്രായം ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായമായിട്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ അഭിപ്രായമായി വരും.

Page 17 of 18

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: മൂന്നാമത്തെ മെമ്പർക്ക് തന്റെ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്താനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഇന്നത്തെ നിയമത്തിലില്ല.

ശ്രീ. ബേബി ജോൺ: വാദപ്രതിവാദത്തിന് ഞാൻ തയ്യാറാകുന്നില്ല. ചില വസ്തുതകൾ ഉദ്യരിക്കാനാണ് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ കമ്മിറ്റിക്ക് പരിശോധിച്ചിട്ട് ഏകകണ്ഠമായി ഒരു പേര് കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. വൈസ് ചാൻസലറാകാൻ യോഗ്യതയുള്ളവരായി അവർ കരുതിയത് കാളീശ്വരൻ, ഡോ. വാസു, ഡോ. വർഗ്ഗീസ് എന്നിവരാണ്. മൂന്നുപേരുടെ പാമ്പലാണ് ചാൻസലർക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തത്. ഗവൺമെന്റിന് അയയ്ക്കാൻ വ്യവസ്ഥയില്ല. കമ്മിറ്റിയെ നിയമിച്ചത് ചാൻസലറാണ്. ചാൻസലർക്ക് നേരിട്ട് പാനൽ കൊടുക്കുകയും വേണം. വൈസ് ചാൻസലറുടെ കാലാവധി തീരാൻ പോവുകയാണ്. പുതിയ വൈസ് ചാൻസലർ പതിനേഴാം തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമെന്നാണ് എന്റെ ഓർമ്മ. ഈ പാനലിന്റെ റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തു. ചാൻസലർ നിയമപ്രകാരം നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ആ ആർഡറിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഞാൻ ഈ സഭയുടെ അറിവിനുവേണ്ടി വായിക്കുകയാണ്.

In exercises of the powers vested with me under section 10 (2) of the Kerala University Act (Act XVII of 1974) I hereby appoint Dr. A. V. Varghese, Professor, എന്നു പറഞ്ഞിട്ട് to be the Vice-Chancellor of the University of Kerala in succession to the present Vice Chancellor of the Kerala University Dr. V. K. Sukumaran Nair on the expiry of his term. നിയമിച്ചിരിക്കുന്നത് ജൂലൈ 5-ാം തീയതിയെന്നാണ് ഡേറ്റ് കൊണ്ട് കാണുന്നത്. ചാൻസലർ 30-ാം തീയതി കമ്മിറ്റി പാനലിന്റെ ലിസ്റ്റ് കൊടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ഇല്ലായിരുന്നു. 5-ാം തീയതി ഞായറാഴ്ചയാണ്. 6-ാം തീയതി നിയമസഭാസമ്മേളനം കൂടി. സാധാരണ നമ്മുടെ ജനാധിപത്യ വഴക്കമനുസരിച്ച്, ഇതുവരെയുള്ള നടപടിക്രമമനുസരിച്ച് ചാൻസലർ ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം ആരാധാറുണ്ട് ഈ വക കാര്യങ്ങളിൽ. ഗവൺമെന്റിന്റെ അഭിപ്രായം ആദരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇതുവരെയുള്ള ചാൻസലർമാർ ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത്തവണ നിർഭാഗ്യവശാൽ അങ്ങനെയൊരു അഭിപ്രായമാരായലോ ആലോചനയോ വൈസ് ചാൻസലർ നിയമനത്തിനുമുമ്പ് നടന്നിട്ടില്ല. നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ച് അനുകൂലമായും പ്രതികൂലമായുമുള്ള വ്യാഖ്യാനങ്ങളുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു വാദപ്രതിവാദത്തിലേക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. ഒരു വസ്തുത ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളെ അനുസ്മരിപ്പിക്കാനാഗ്രഹിക്കുകയാണ്. പാർലിമെന്ററി ജനാധിപത്യം അനുസരിച്ച് എഴുതിവെച്ചിട്ടുള്ള നിയമങ്ങൾ മാത്രമല്ല അംഗീകൃത കീഴ്വഴക്കങ്ങളുമുണ്ട്. അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തും ഇരിക്കുന്ന ആളുകൾ മാറിമാറിവരും. കീഴ്വഴക്കങ്ങളാണ് പാർലിമെന്ററി ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ആണിക്കല്ല്. താൽക്കാലികമായ വികാരപരമായ ചില സമീപനങ്ങൾകൊണ്ട് അടിസ്ഥാനപരമായ മൂല്യങ്ങൾ തകർക്കാൻ നാം ഒരിക്കലും ആരെയും അനുവദിക്കരുതെന്നാണ് എനിക്ക് അപേക്ഷിക്കാനുള്ളത്.

ഇതിനേക്കാൾ കൂടുതലായി വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി എനിക്ക് ഇപ്പോഴൊന്നും പറയാനില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ നിർദ്ദേശം സ്വാഗതാർഹമാണ്. ആ വഴിക്ക് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്. അപാകതകൾ, പഴുതുകൾ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്. എല്ലാവരുടെയും സഹകരണം ഉണ്ടാകണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

Page 18 of 18

VI. ധനകാര്യം

1981-82-ലെ സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്കുള്ള ധനാഭ്യർത്ഥനകളിൻമേലുള്ള ചർച്ച

ധനാഭ്യർത്ഥന നമ്പർ XVII—വിദ്യാഭ്യാസം, കല, സംസ്കാരം.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ബേബി ജോൺ): സർ
11 a.m.] 1981-82 സാമ്പത്തിക വർഷത്തേക്കുള്ള 2,42,94,63,900 രൂപ
ക്കുള്ള വിദ്യാഭ്യാസം, കല, സംസ്കാരം എന്ന പതിനേഴാം
നമ്പർ ഡിമാന്റിനുള്ള തുക അനുവദിക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരി
പ്പിക്കുന്നു.

തൊഴിലും വനവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ്): സർ,
ഞാൻ ഇതിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

Demand No. XVII—Education, Art and Culture

Shri E. Ahamed: Sir, I move to reduce the allotment of Rs. 2,42,94,63,900 under Demand No. XVII—Education, Art and Culture by Rs. 100.

Shri K. K. Balakrishnan: Sir, I move to reduce the allotment of Rs. 2,42,94,63,900 under Demand No. XVII—Education, Art and Culture by Rs. 100.

Shri K. K. Ramachandran Master: Sir, I move to reduce the allotment of Rs. 2,42,94,63,900 under Demand No. XVII—Education, Art and Culture by Rs. 100.

Shri Raghavan Pozhakkadavil: Sir, I move to reduce the allotment of Rs. 2,42,94,63,900 under Demand No. XVII—Education, Art and Culture by Rs. 100.

Shri A. L. Jacob: Sir, I move to reduce the allotment of Rs. 2,42,94,63,900 under Demand No. XVII—Education, Art and Culture by Rs. 100.

Shri K. Sankaranarayanan: Sir, I move to reduce the allotment of Rs. 2,42,94,63,900 under Demand No. XVII—Education, Art and Culture by Rs. 100.